

● 教學實踐研究計畫南區基地・成長系列：啟航篇

拓展教學實踐的下一步 生成式 AI 作為課堂輔助的應用與實踐

從課程設計出發，把 AI 融入課堂，並留下可驗證的學習證據

張家凱 **Chia-Kai Chang**・國立中央大學 通識教育中心 助理教授

Educational Omics Lab・Uedu 優學院 uedu.tw

2026 年 10 月 16 日 (五) 13:30-14:30 | 高雄翰品酒店 6 樓 春耕廳

主辦：國立中山大學教務處 教學發展與資源中心



今日議程

第一段

課堂的實質改變
AI 與制度的現況

第二段

重思課程設計
四個面向與計畫現況

第三段

研究的建構
從課程改變到計畫書

第四段

Uedu 平台功能
工具、界線與倫理

本場主軸：產出不再代表學習歷程（第一段）；資料蒐集須於開課前規劃（第三段）。

本張不放 eyebrow (同第 2 張) : margin-top 補回那一行的高度，標題才與其餘各張齊高

本場三項重點



課程設計的四個面向

任務設計、AI 使用分級、鷹架與追問、評量方式；無須更動教材即可著手。



從課堂到計畫的路徑

同一項課程改變，如何寫成一件教學實踐研究。



一份資料清單與時程

可取得的資料，以及各項資料應於學期第幾週決定。

本場不涵蓋提示語撰寫技巧：該主題不屬於課程設計的範疇。

第一段

課堂的實質改變

關鍵不在學生使用 AI，而在於：課堂內，判斷學習的依據已經失效；課堂外，相關規範已由指引提升為法律。

產出與歷程的斷裂

規範的制度化

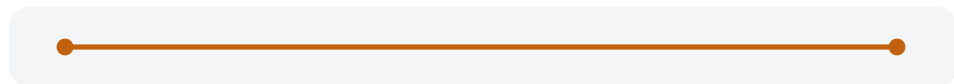


產出，不再代表歷程

三小時的推敲



三分鐘的貼上



一份漂亮的報告



繳交時，
兩者無從區分。

因此，**評量**須重新設計，確認學生真正具備能力；
研究也須蒐集學習歷程的證據。

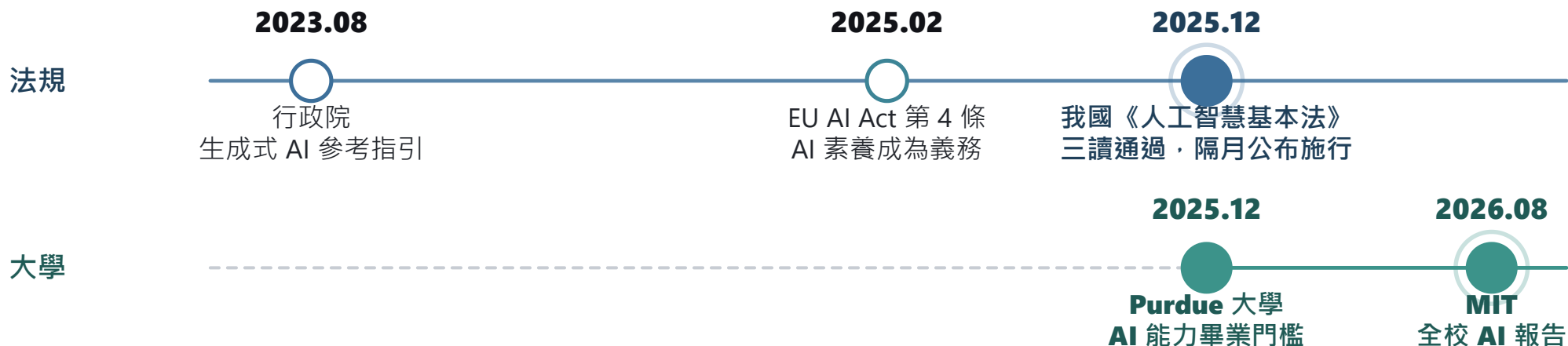
「AI 已經能為我們大學部課程中幾乎任何一份書面作業，產出可信的解答與合理的回應。」

出處：MIT《教學、學習與研究訓練之 AI 使用》委員會報告，2026 年 8 月

評量須重新設計：Corbin, T., Dawson, P., & Liu, D. (2025). Talk is cheap: Why structural assessment changes are needed for a time of GenAI. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 50(7), 1087–1097.

AI 素養已寫進法規與國外大學制度

2023 年起，行政院、歐盟、我國立法院與國外大學陸續將 AI 使用與 AI 素養納入規範。



AI 基本法第 4 條

永續發展與福祉

人類自主

隱私保護與資料治理

資安與安全

透明與可解釋

公平與不歧視

問責

歐盟列為法定義務、我國基本法要求政府推動 AI 教育；Purdue 等國外大學列為畢業門檻。

把 AI 素養納入課程與評量，本身就是一個值得研究的教學問題。

青色三項原則可直接作為評量向度（第 22 頁）。

我自己的課堂：2024 年到現在

中央大學通識課程「Python 程式設計」「生成式 AI 導論」，學生來自各學院。

AI 的角色隨學期階段改變

基礎知識 以合適的語彙與 AI 溝通，釐清概念

跨域應用 以 AI 連結程式與本科系的興趣

期末專題 自主運用 AI 完成本科系的應用實作

教師教學  **學生自學**

兩年來的三個轉變

2024 年	現在
提示詞技巧	任務設計：學生判斷並說明理由
資料分散四處	集中一處：上課時自動留下歷程
期末寫成報告	學期中回到教學：當週介入

最大的心得：資料要在開課前決定怎麼收；開課之後才想到，前測就補不回來了。

第二段

重思課程設計

計畫並非為了使用 AI 而使用 AI，運用 AI 也不保證計畫通過。

AI 的使用與 AI 素養的提升固然重要，更重要的是以教育理論為基礎，解決當前課堂的教學問題與學習問題。

任務設計

AI 使用分級

鷹架與追問

評量方式

計畫的現況



為什麼要重思課程設計

AI 製造了新的學習問題，而課程設計是解決問題的手段。

問題一

目標、活動與評量的對齊被打斷

學生不必達成學習目標，
也能完成作業。

理論 建構式對齊 (Biggs, 1996)

對應面向 任務設計、評量方式

問題二

促成學習的困難被略過

學生把思考交給 AI，省去了學習所需
的心智努力。

理論 有益的困難 (Bjork, 1994)
認知卸載 (Risko & Gilbert, 2016)

對應面向 鷹架與追問、AI 使用分級

問題三

教師看不見學習過程

只見成品，無從得知學生的困難，
也無法即時調整教學。

理論 形成性評量
(Black & Wiliam, 1998)

對應面向 評量方式

重思課程設計，就是以教育理論重新對齊目標、活動與評量。

對應的工具與資料，第四段以 **Uedu 優學院** 為例說明。

Biggs, J. (1996). *Higher Education*, 32, 347–364. Bjork, R. A. (1994). In J. Metcalfe & A. P. Shimamura (Eds.), *Metacognition* (pp. 185–205). MIT Press. Risko, E. F., & Gilbert, S. J. (2016). *Trends in Cognitive Sciences*, 20(9), 676–688. Black, P., & Wiliam, D. (1998). *Assessment in Education*, 5(1), 7–74.

四個設計面向，回應三種學習問題

依建構式對齊重新對齊目標、活動與評量；每個面向對應第 9 頁的一項學習問題。



面向一

任務設計

評量成品的作業，
改為評量判斷的任務。

回應問題一

使學習活動對齊學習目標



面向二

AI 使用分級

以作業為單位，
明訂 AI 的使用範圍。

回應問題二

明訂哪些思考須由學生完成



面向三

鷹架與追問

界定 AI 助教
提供答案的程度。

回應問題二

保留促成學習的困難



面向四

評量方式

部分配分由成品
移至完成的過程。

回應問題一、三

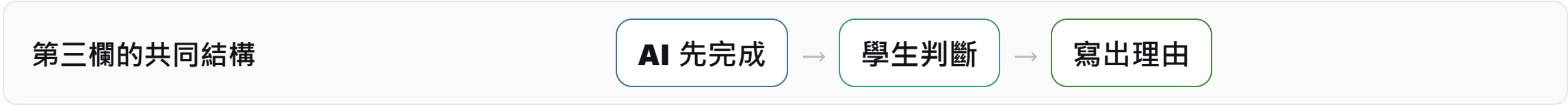
評量對齊目標，歷程可見

任務設計與 AI 使用分級決定**學生做什麼**，鷹架與追問決定**AI 如何回應**，評量方式決定**哪些學習被看見**；四者合起來，使學習歷程成為課程的一部分。

任務設計：從評量成品轉為評量判斷

作業要證明的學習若只在成品，AI 即可代勞；改為要求學生判斷並說明理由，學習才留在學生身上。

領域	容易被 AI 直接完成的作業	改寫後：學生須判斷並說明理由	Uedu 範本
外語	寫一篇 300 字的自我介紹	AI 生成三個版本，選一個並說明為什麼適合面試場合，再改寫成口說稿	修訂 AI 初稿
商管	分析這家公司的財務比率	學生先自行計算三項比率，再請 AI 檢核，並就不一致之處說明判斷與理由	自己先做，再請 AI 檢視
工程	寫一支排序程式	AI 產生兩種實作，實測效能，說明差異來自哪一段程式碼	分析 AI 產出的材料



Uedu 範本屬「AI 協作任務」：分步保存初稿、修訂版、修改或採納理由與反思；「自己先做」的步驟會鎖住 AI。

判斷標準：這份作業要證明的學習，是成品本身，還是學生的判斷與推理？

AI 使用分級：以作業為單位

「可以使用但須適度」無法作為規範：學生無從判斷何謂適度，**規範必須可判定**。



三個原則

- ① 同一門課的不同作業可採不同分級，例如隨堂測驗 L0、期末報告 L3
- ② 分級須於作業開始前公告，不得套用於公告前已進行的作業 **Uedu 平台既定條款**
- ③ 分級只是告知，不封鎖任何系統功能 **Uedu 平台設計**

分級只是告知，學生可以不遵守；**須搭配任務設計（面向一）才有效**（Corbin et al., 2025）。

Corbin, T., Dawson, P., & Liu, D. (2025). Talk is cheap: Why structural assessment changes are needed for a time of GenAI. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 50(7), 1087–1097.

鷹架與追問：助教的回應深度

課程若設有 AI 助教，以下設定決定其角色為**引導學習**或**代為完成**。

你是「**職涯英語**」的課程助教，對象為大一學生。

課程範圍

求職信、面試問答、簡短簡報。以課程講義為準。

回應方式

1. 學生貼上草稿時，**先指出兩個最影響理解的問題**，請他自己改，不要直接改寫整段。
2. 學生要求範例時，給**句型結構**，不給整句可貼上的答案。

界線

不代寫應繳作業。學生要求直接給答案時，改為指出講義的哪一節可以參考。

四段骨架

身分



範圍



回應方式



界線

缺少**界線**時，助教會直接提供答案。

一項提醒

不宜整門課皆不提供答案；僅於以**思考訓練**為目標的單元採用追問。

評量：配分向歷程移轉

原本

總結性評量：成品與分數

調整後

總結性評量

形成性評量：歷程與判斷

配分重心由**總結性評量**（summative）移向**形成性評量**（formative），兩者並存，而非取代。

解釋力弱的指標

- 對話則數、登入次數
- 發文篇數、使用時數

解釋力強的指標

- 判斷與說明的品質
- 提問的認知層次分布
- 草稿到定稿的修改幅度與理由

無論採用何種方式，皆應於學期初公告計分方式。

AI 並未自成類別，仍在既有學門中審查

116 年度・10 個學門

通識（含體育）

教育

人文藝術及設計

商業及管理

社會（含法政）

工程

數理

醫護

生技農科

民生

專案議題（申請時勾選）

情緒健康與福祉

轉型正義

全英語課程（EMI）

← 116 年度起

AI：未另設類別

**AI 主題計畫並非與其他 AI 計畫比較，
而是在所屬學門中與所有計畫一同評比。**

當三分之一的計畫題目含有 AI，新穎性會隨之降低；AI 本身不構成優勢，教學問題與證據才是。

第三段

從課程設計到研究建構

前述的課程調整，本身即是教學實踐研究的材料；
關鍵在於是否於開課前規劃證據的蒐集方式。

計畫的三段

三種證據不足

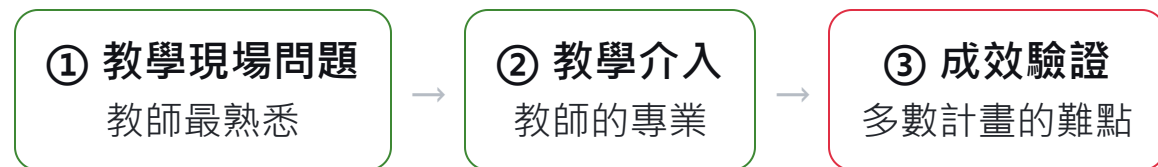
對應的研究問題

AI 時代的加強項

時序



計畫書三個部分的難度差異



第一部分：問題界定

授課教師最能掌握現場問題。

第二部分：教學設計

屬教師本業，即前述四個面向。

第三部分：成效驗證

須提出可寫入成果報告的證據，**且**
須於開課前完成設計。

困難在於**時序**：若至學期末才著手驗證，所需資料已無法回溯蒐集。

三種證據不足

這三種情形並非執行錯誤，而是**受限於可取得的資料**；問題在於資料的取得方式。



狀況一 只有滿意度問卷

學生回饋「很有幫助」，屬**反應層次**的資料，反映接受度而非學習成效。



狀況二 只有期末成績

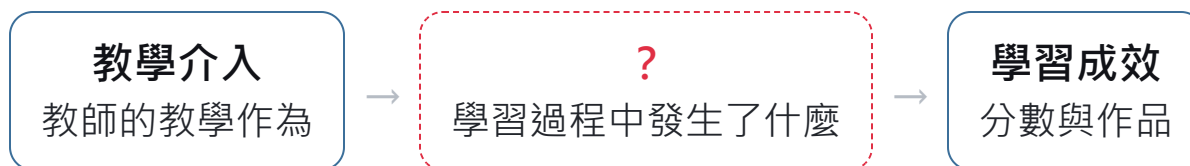
平均較上學期高 5 分；然而缺乏前測與對照，差異可能源自考題難度或班級組成。



狀況三 有改變的觀察，無歷程的佐證

「學生的提問更深入」是真實的觀察，但仍停留於印象。**缺乏可檢視的中介資料**，觀察無法成為證據。

缺口在中介歷程



兩端皆可取得資料，**中間的歷程卻是黑箱**。
唯有打開黑箱，計畫的論證才得以成立。

判斷的理由

學生選擇某一版本、判定 AI 有誤
的理由

提問的層次

停留於記憶層次，或達到分析與評
鑑

修改的軌跡

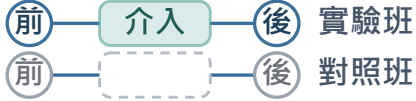
草稿至定稿之間的修改內容

四個設計面向各自對應的研究問題

設計面向	研究問題	介入	成效證據
■ 任務設計	作業改為判斷導向後，推理與說明品質是否提升	同一單元，改寫作業與評分規準	說明品質的評分規準、前後測
■ AI 使用分級	事先公告分級，是否改變使用方式與揭露意願	各項作業標示 L0-L4 並於評量前公告	揭露率、使用行為、作業表現
■ 鷹架與追問	追問式與直接回答的助教，對提問層次有無差異	兩班（或同班兩單元）僅調整助教設定	提問的認知層次分布、對話品質
■ 評量方式	把過程納入評分，是否改變學生的投入樣態	調整配分並於學期初公告	修改軌跡、歷程資料、期末成績

四列皆為相同結構：現場問題、可操作的介入、可蒐集的證據。

四種研究設計對照

設計	示意	適用時機	注意事項
單組前後測		僅一個班級	不能完全歸因，需以歷程資料補強
準實驗		有兩個班級，或可與前一學期比較	非隨機分派，需以 ANCOVA 控制起點差異
行動研究		重點在持續改進	每次調整均須標註日期，以利區分階段
混合方法		兼重量化結果與詮釋	質性編碼的信度與編碼者間一致性需報告

選擇設計的順序：**確認可用的班級數** → 決定回答「是否有效」或「為何有效」 → 再決定蒐集哪些資料。

因應 AI，計畫書應增列的四項內容

01 把「AI 素養」寫成可評量的構念

透明可解釋 · 公平不歧視 · 問責

02 分級寫進「教學設計」章節

L0-L4 有法規與校規可依據

03 倫理增列：資料的處理者

送往哪個模型 · 是否訓練 · 去識別化

04 引用 2024 年以後的文獻

測量的是學生的歷程，不是模型

前三項已於第二段完成，撰寫計畫書時明確寫入即可。

一個學期的工作時序



整個學期唯一無法事後補做的步驟

若未實施前測，當學期的因果論證僅能仰賴歷程資料。

由課程構想產出計畫草稿

uedu.tw / practice / teaching-research 公開頁面，免登入可瀏覽；產生客製建議需登入。

輸入

學門、授課課程、班級規模、想探討的成效，以及**目前教學遇到的困難**。困難描述越具體，建議越貼近課程需求。

輸出

整體建議、平台操作步驟、數據收集計畫、研究設計與時程、倫理提醒與方法限制，共五個區塊。

用途

五個區塊分別對應計畫書的研究動機、教學介入、研究方法、研究架構與倫理章節。**產出為草稿，仍需修訂。**

現場以一個外語課程構想實際輸入示範，並非預錄畫面；會後可輸入自己的課程構想再次產生。

第四段

Uedu 平台的對應功能

前三段的方法不依賴特定工具。本段說明：為使學習歷程自動留存並寫入計畫書，平台提供的對應功能。

八項核心功能

要求與功能對應

五種 AI 對話活動

三類 AI 任務

可取得的資料

認知層次與對話品質

三個陷阱

倫理三條



Uedu 平台的八項核心功能

01 課程首頁 LMS



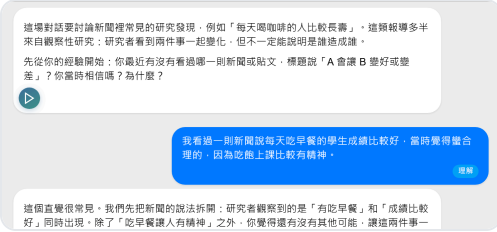
單元、教材、作業、成績簿

02 AI 自動出題



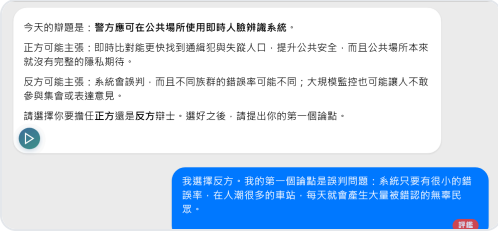
依教材出題，教師確認

03 蘇格拉底對話



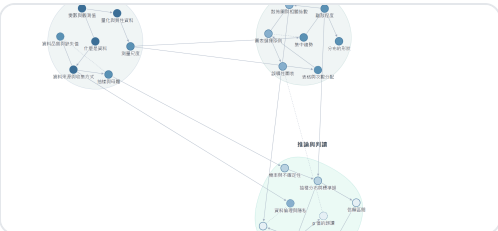
AI 追問，不給答案

04 模擬辯論



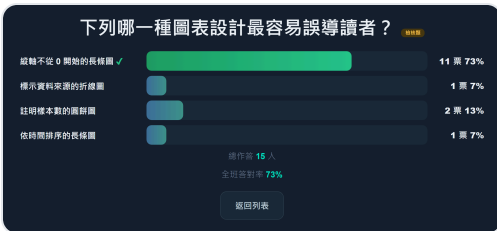
AI 持反方，學生選邊

05 探索知識世界



測驗通過才算精熟

06 即時互動



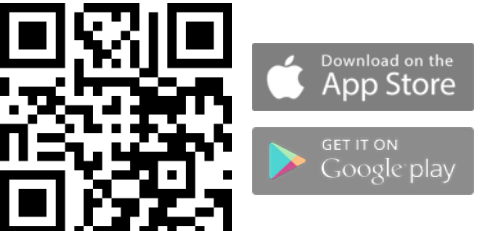
投票、問答牆、文字雲

07 討論區



發文品質計分、匿名發問

08 Uedu App



iPhone、iPad、Android

畫面取自 Uedu 示範課程 (虛構學生)

中山大學 南區基地 啟航篇工作坊・生成式 AI 作為課堂輔助・張家凱

26 / 39

各項要求與平台功能的對應

前述要求	平台的對應功能
可評量的 AI 素養構念 透明可解釋・問責	AI 素養任務 、 Bloom 認知層次標記、對話品質四向度
AI 使用分級須具體且有所依據	課程 AI 使用指引 ：逐項作業標分級（草稿： uedu.tw / ai-policy ）
學期初公告計分方式	成績計算方式 由成績簿自動產生，公告內容即實際算法
學生資料的處理者與去識別化方式	資料治理、匯出後責任轉移、 IRB 界線三條
每項教學目標皆須有對應的證據	每則一列 的歷程資料，可依週次與個人分析

本頁並非平台介紹。前三段的方法適用於任何工具；此處僅說明使歷程自動留存的現成做法。

學生與 AI 對話的五種活動

AI 助教 (不計分) | 評量活動 0-100 分：思考對話 情境任務 AI 協作任務 AI 素養任務

思考對話：AI 追問，不給答案

這場對話要討論新聞裡常見的研究發現，例如「每天喝咖啡的人比較長壽」。這類報導多半來自觀察性研究：研究者看到兩件事一起變化，但不一定能說明是誰造成誰。

先從你的經驗開始：你最近有沒有看過哪一則新聞或貼文，標題說「A 會讓 B 變好或變差」？你當時相信嗎？為什麼？

▶

我看過一則新聞說每天吃早餐的學生成績比較好，當時覺得蠻合理的，因為吃飽上課比較有精神。

理解

這個直覺很常見，我們先把新聞的說法拆開：研究者觀察到的是「有吃早餐」和「成績比較好」同時出現，除了「吃早餐讓人有精神」之外，你覺得還有沒有其他可能，讓這兩件事一起出現？

▶

可能是家裡比較有時間照顧孩子的家庭，會準備早餐，也比較關心功課，所以成績好不一定是早餐的關係。

分析

你提出了一個很重要的角色：家庭環境。統計上，同時影響兩個變項的因素稱為「干擾因素」。如果家庭環境真的是背後的原因，研究結果應該會出現什麼樣的現象？

▶

AI 協作：先自己寫，再看 AI

1 先自己寫分析 看不到 AI

先不使用 AI，獨立完成作品後交出。這一步看不到 AI。

🔒 這一步看不到 AI，請自己完成。

你的內容

這則新聞有兩個問題。第一是圖表：縱軸從 60% 開始，去年 64% 和今年 70% 只差 6 個百分點，卻說「快了快一倍」，讓人以為支持度大幅增加。第二是抽樣：資料來自 IG 粉專的線上投票，只關心這個議題的人，而且只有一所學校的 312 人，不能代表全國大學生。所以「七成支持」的說法是「這次參與投票的人中有七成支持」。

前後測：學習增益自動算出

學習增益報告

前測

2/5

→

學習增益 +2 題 正規化增益: 67%

Q1 ✓ → ✓

Q2 ✗ → ✓ 進步了!

Q3 ✗ → ✓ 進步了!

Q4 ✓ → ✓

Q5 ✗ → ✗ 正確: C

畫面取自 Uedu 示範課程（虛構學生）。

AI 任務：三類，依學習目標選擇



一、情境任務

AI 扮演角色，學生在情境裡完成一件事



二、AI 協作任務

學習目標是**專業能力**，AI 是工具

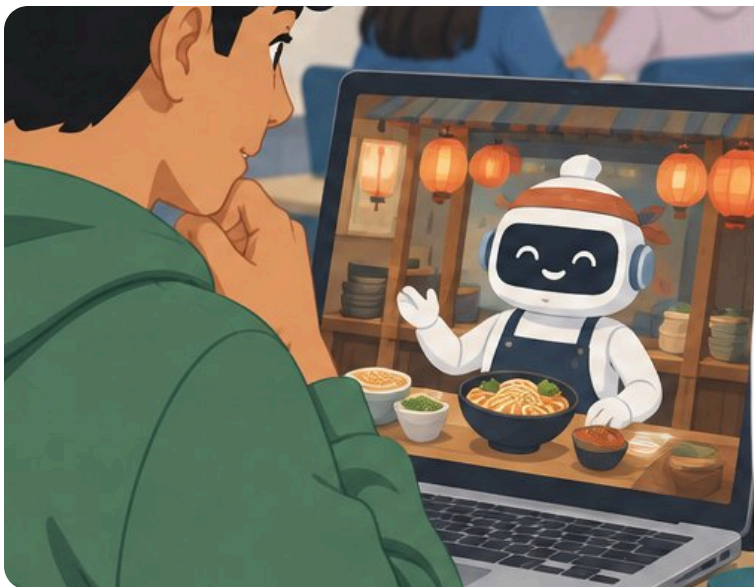


三、AI 素養任務

學習目標是**理解 AI 本身**

AI 任務之一：情境任務

從學生的角度：AI 扮演一個角色，學生在情境裡完成一件事。



1 拿到角色與任務，進入情境

華語 牛肉麵店點餐

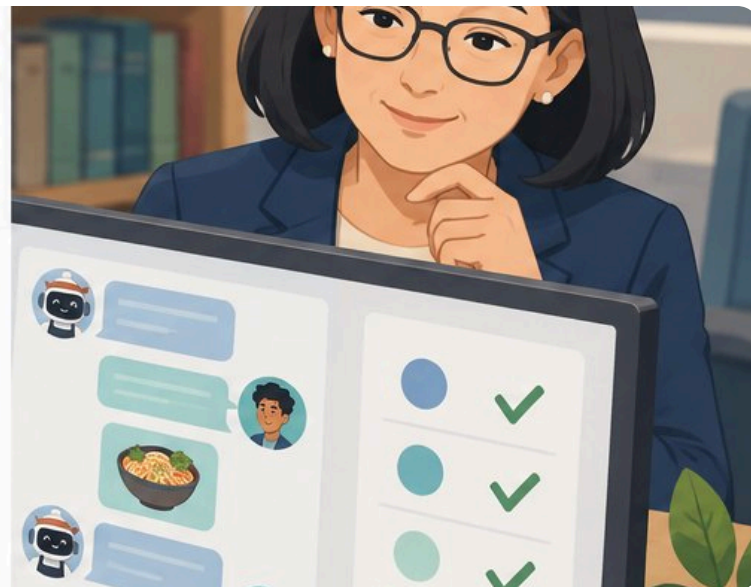
AI = 店老闆；外籍學生用中文點餐、結帳



2 和 AI 扮演的角色對話，完成任務

程式 處理客戶需求

AI = 不懂技術的客戶；學生問出真正的需求



3 教師依評分規準，看整段對話

醫學 門診問診 (框架範例)

AI = 門診病人；參考 Calgary-Cambridge 模式

三個內建情境包，欄位與評分規準一次填好，教師再改成自己課程的情境。试玩：[uedu.tw / scenarios](http://uedu.tw/scenarios)

AI 任務之二：AI 協作任務

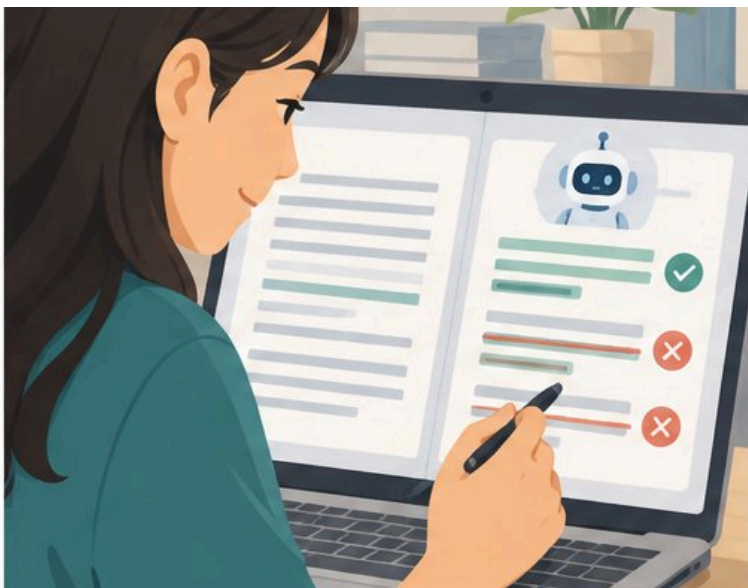
從學生的角度：學習目標是本科的專業能力，AI 是工具。



1 先自己寫：這一步看不到 AI

A2 修訂 AI 初稿

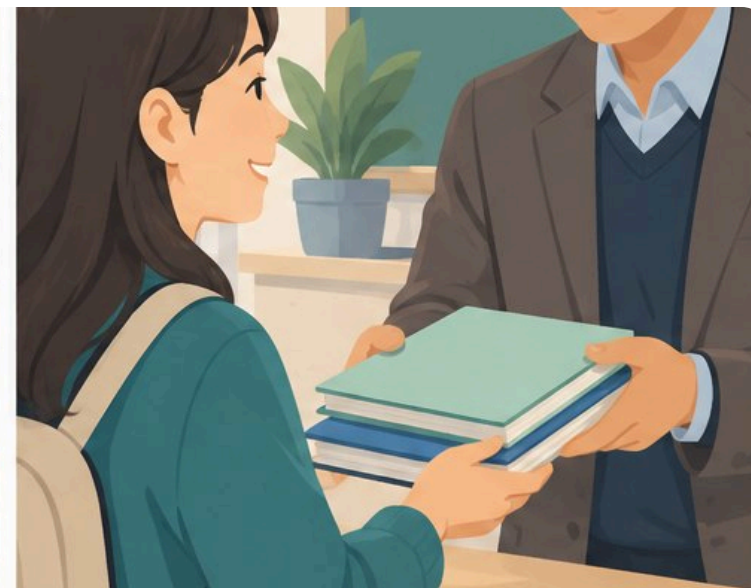
AI 依規格寫初稿，學生找錯改寫



2 再看 AI 的建議，決定採納或不採納

A3 自己先做，再請 AI 檢視

先獨立完成，再決定採不採納



3 交出初稿、修訂版與理由

A4 分析 AI 產出的材料

用本課程的框架分析 AI 的答案

A6 與 AI 共創情境作品

共同發展情境或敘事來理解概念

A7 比較人與 AI 的作品

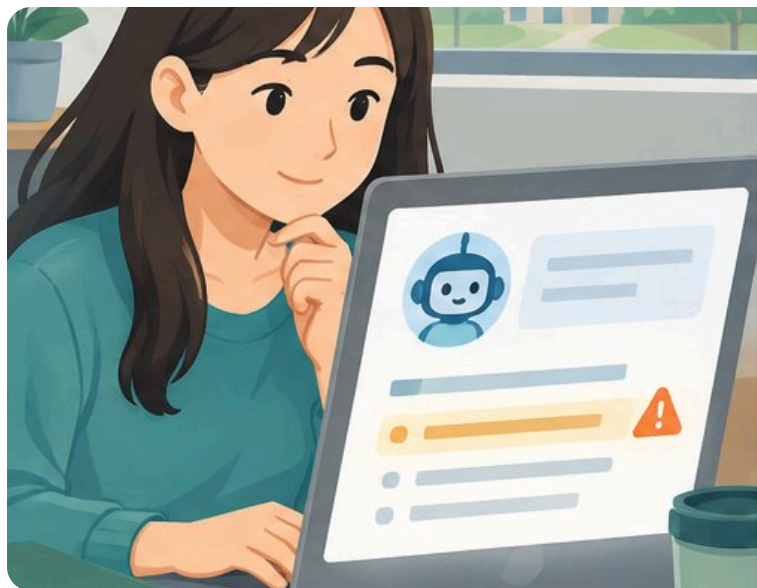
先自己做，再與 AI 的同一題比較

A8 與 AI 協作完成作品

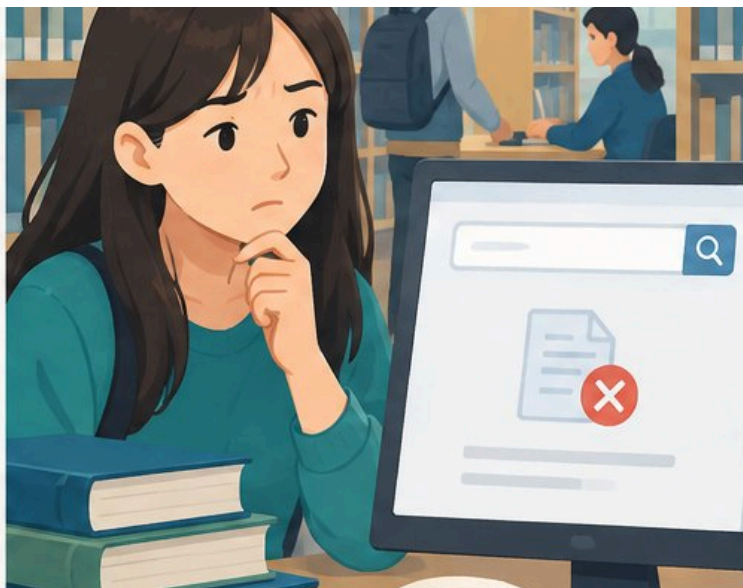
規劃、蒐集、撰寫都運用 AI

AI 任務之三：AI 素養任務

從學生的角度：學習目標是理解 AI 本身。



1 AI 的回答引用了一本書



2 去圖書館查證：這本書不存在



3 交出查證報告，說明錯在哪裡

B1 AI 幻覺與偏誤識

讀

查證錯誤、捏造來源與偏誤

B2 提示設計實驗

改提示、觀察輸出並解釋

B3 AI 倫理與政策

對議題提出有論證的立場

B5 以 AI 為學科案例

例

用本學科理論分析 AI

B6 打造自己的 AI

工具

在 UeduGPTs 建工具並說明設計

教學照常進行，資料同步累積

類別	資料單位
AI 對話歷程	每則訊息一列
認知層次標記	每則提問一列
測驗與問卷	每人每題一列
學習單與討論區	每人每篇一列
下課回饋	每堂一場 (匿名)

每位學生的認知輪廓 (示範課程，虛構學生)

學生認知輪廓

點擊學生姓名可查看個人認知發展軌跡

學生	分析筆數	主要層次	記憶	理解	應用	分析	評估	創造
葉柏翰	65	理解	19%	24%	23%	19%	24%	15%
王柏宇	41	理解	16%	39%	18%	24%	19%	12%
林采瑄	40	應用	15%	30%	31%	24%	17%	12%
邱欣妍	39	理解	25%	28%	28%	19%	13%	12%
吳孟儒	36	應用	16%	26%	31%	23%	17%	12%
謝彥廷	36	理解	26%	30%	18%	19%	20%	12%
鄭家豪	26	理解	22%	38%	28%	15%	14%	8%
洪昱辰	25	記憶	29%	29%	22%	17%	15%	16%
周佳蓉	23	理解	15%	33%	30%	28%	14%	10%
陳冠廷	21	理解	24%	30%	18%	21%	16%	21%
徐俊宏	18	理解	12%	35%	27%	13%	14%	25%
蔡宜臻	16	理解	26%	37%	33%	9%	8%	10%
郭語彤	14	記憶	35%	23%	23%	15%	19%	8%
廖宥翔	14	應用	17%	23%	29%	13%	22%	10%
許庭瑄	12	理解	18%	42%	19%	15%	17%	11%

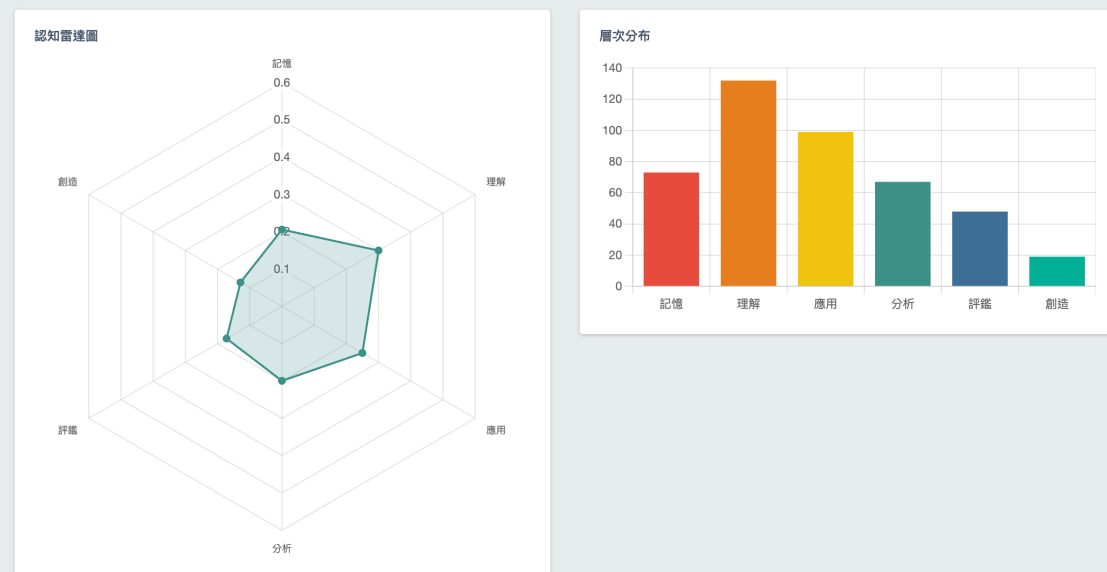
每則一列的資料，才能依週次與個人看變化；每人一列只能做組間比較。

提問的層次，與對話的品質

全班提問的認知層次分布

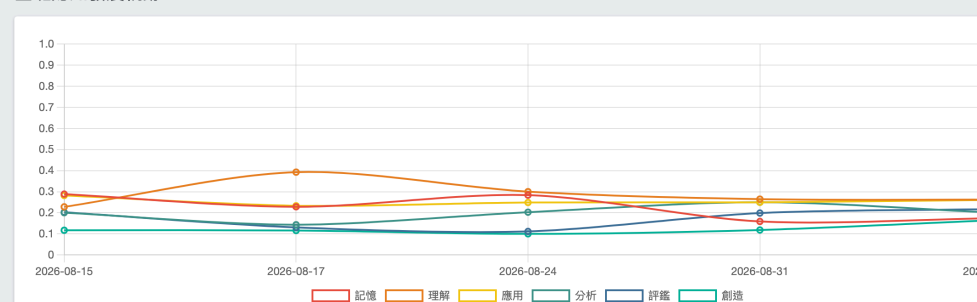
班級認知層次分布

共分析 438 筆有效學習互動 (另有 42 筆非學習訊息已排除)



逐週變化

全班認知發展軌跡



立場明確度

理由具體性

針對性

思考轉折

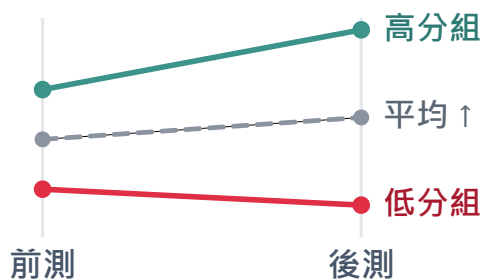
對話品質四向度 (各 0-5 分)

用途在診斷：哪一週、哪些學生停在記憶與理解，當週就能調整。

分析與分組的三個陷阱

陷阱一

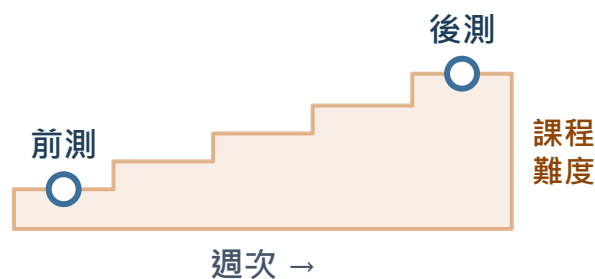
班級平均會掩蓋反向變化



高分組上升、低分組下降時，平均仍可能上升。

陷阱二

前後測的難度並不對等



後測難度通常高於前測，直接相減並不公允。

陷阱三

依使用量分組，不是準實驗

	單元 A	單元 B
前半班	用工具	不用
後半班	不用	用工具

解法：同一班兩單元輪換，
每個學生都是自己的對照組

分組由學生自行選擇，屬相關研究，無法進行因果推論。

前兩項陷阱以個人層級的歷程資料因應；第三項須由研究者決定分組。

三條不可省略的界線

- 1 研究參與與課程成績，完全脫鉤
- 2 平台的 **IRB** 不涵蓋教師個人的研究
- 3 匯出後責任即轉移



這三條也應寫進計畫書的倫理章節：清楚交代研究的界線，本身就是研究設計的一部分。

本學期可著手的三項行動



① 調整一份作業

選定一個單元，由 AI 先完成，學生負責判斷與說明。無須任何系統。



② 公告 **AI** 使用分級

為下一份作業標示 L0-L4；草稿可參考 [uedu.tw / ai-policy](https://uedu.tw/ai-policy)。



③ 建立 **AI** 助教

於 uedu.tw 註冊後，以 [mygpts / create](https://mygpts/create) 建立個人頻道試用。操作步驟：[uedu.tw / videos](https://uedu.tw/videos)。

116 年度計畫正值構想期。本學期先建立資料架構，撰寫計畫時即有實際的前導資料。

平台對各校教師免費開放，不需簽約、不需學校 IT 介入、不需編列經費。如有疑問，歡迎來信 ckchang@uedu.tw。

重點回顧

一、產出不再代表歷程

二、四個面向足以改動一門課

三、一個面向即可構成一件研究

四、資料蒐集方式須於開課前決定



課程設計得當，研究便不是額外負擔，而是將已發生的教學歷程清楚呈現。

● 問答 · 約 20 分鐘

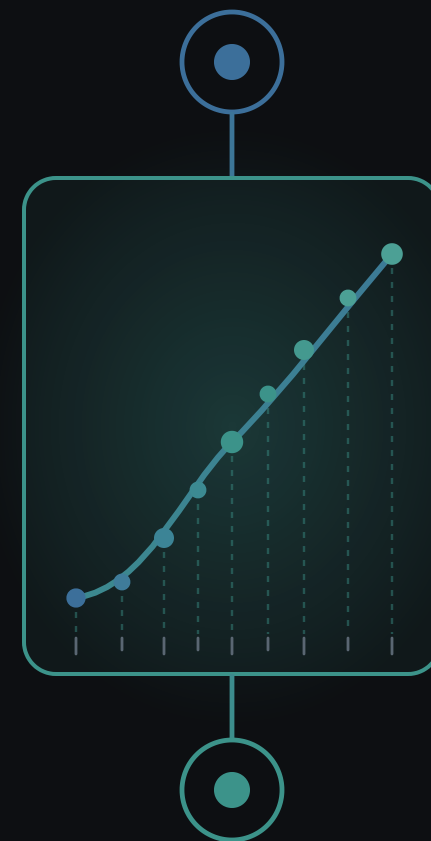
謝謝聆聽 歡迎提問與討論

課程設計、研究設計、資料與倫理，各項議題皆歡迎交流

張家凱 **Chia-Kai Chang** · 國立中央大學 通識教育中心 助理教授

ckchang@uedu.tw · uedu.tw

本場提及的資源：[uedu.tw / practice / teaching-research](http://uedu.tw/practice/teaching-research) (計畫資源頁)、[uedu.tw / ai-policy](http://uedu.tw/ai-policy) (規範產生器)、[uedu.tw / doc](http://uedu.tw/doc) (教師說明)、[uedu.tw / videos](http://uedu.tw/videos) (教學影片)
平台對各校教師免費開放，本場分享無任何商業成分。



● Uedu 優學院 · 教師使用指南

Uedu 開課流程 與教師入門課程

認領或申請開課、設定 AI 助教、學生加入、課後分析，附 23 支操作影片

張家凱 **Chia-Kai Chang** · 國立中央大學 通識教育中心 助理教授

ckchang@uedu.tw · uedu.tw · 中山大學專屬入口 nsys.uedu.tw

本指南為 2026 年 10 月 16 日教學實踐研究計畫南區基地「啟航篇」工作坊講座附件。
平台對各校教師免費開放，不需簽約、不需學校 IT 介入。

開課流程一覽：從取得課程到課後分析

- ① 認領或申請開課 ② 設定 AI 助教 ③ 學生加入 ④ 課中與課後分析



第 1 步依學校課表是否已匯入而不同（見下一頁）；其餘步驟相同。

取得課程的兩種方式：認領或申請開課

先搜尋自己的課；找得到就認領，找不到就申請開課。兩者都只需驗證學校信箱。

A 課表已匯入的學校

認領課程

1. 到 **uedu.tw / teacher-claim** 搜尋自己的課（依學校、學期、課名）
 2. 驗證學校信箱（*.edu.tw）
 3. 送出認領：同校同名的授課教師自動核准，其餘由平台人工審核
 4. 核准後即成為該課的授課教師，可設定助教與修課名單
- 例：國立屏東大學 115-1 課表已匯入（2026-10-15 查詢）。

B 課表尚未匯入的學校

申請開課

1. 到 **uedu.tw / create-course**
2. 填寫課程資訊、驗證學校信箱、簽署條款後送出
3. 審核通過即建立課程，無須等待下學期

中山大學教師可使用專屬入口 **nsys.uedu.tw / create-course**。

取得課程後的步驟（設定 AI 助教、學生加入、發布活動）兩種方式完全相同，見下一頁。

正式開課的五個步驟

步驟	做什麼	對應影片 (教師入門課程)
1 註冊並登入	到 uedu.tw 或學校專屬入口 (中山：nsys.uedu.tw) 登入，可用 Google 帳號。 手機 App：uedu.tw / getapp (iOS / Android)	—
2 取得課程	已匯入課表：teacher-claim 認領；未匯入：create-course 申請開課 (見上一頁)。	第 2 課 取得課程與課程設定 6:03
3 設定 AI 助教	完成助教的角色設定並上傳課程教材至 AI 知識庫；助教將先查詢教材再回答，並標示出處。	第 18 課 AI 知識庫 5:58
4 讓學生加入	分享課程代碼或連結；開學後貼上選課名單的學號，名單內的學生由連結進入即自動加入。	第 3 課 加入方式與修課名單 6:17
5 發布第一個活動	先公告課程的 AI 使用指引 (L0-L4)，再發布一份作業或 AI 任務。	第 21 課 AI 使用指引 3:25 第 20 課 AI 任務 4:14

第一次使用建議從第 1 課「Uedu 和傳統 LMS、通用 AI 有什麼不同」(2:54) 看起。如有疑問，歡迎來信 ckchang@uedu.tw。

教師入門課程：5 章、23 支影片

1 認識 Uedu	和傳統 LMS、通用 AI 有什麼不同	2:54
2 開課與加入	取得課程與課程設定 · 加入方式與修課名單	12:20
3 經營課程	課程首頁 · 公告與課程活動 · 上課教材 · 上傳課程影片 · 課堂錄製 · 點名簽到 · 課堂即時回饋 · 課程討論區 · 分組與報告互評	31:53
4 評量	作業、評分規準與成績簿 · 測驗管理 · 學習單 · 問卷 · 語言寫作	20:44
5 AI 與分析	AI 知識庫 · 蘇格拉底對話與模擬辯論 · AI 任務 · 課程的 AI 使用指引 · AI 助教立場調節 · 課程統計與 Bloom 認知分析	30:30



掃描開始觀看
[uedu.tw / videos /
course / teacher](https://uedu.tw/videos/course/teacher)

總長約 98 分鐘，每支 3 至 7 分鐘，可依需要選看。播放預設 1.25 倍速；看完自動標記完成，登入後進度隨帳號保存。

清單與長度以 2026-10-08 為準。另有學生入門課程可轉給修課學生：[uedu.tw / videos / course / student](https://uedu.tw/videos/course/student)